BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2595-8/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ŠPIC BETON d.o.o. Zenica žalba broj 209-09/21 od 16.09.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-11-121/21 od 09.09.2021. godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na rekonstrukciji saobraćajnice i mosta u Ulici Braće Planja u sklopu Nove industrijske zone, na području općine Vogošća,* ugovornog tijela Općina Vogošća, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 14.10.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Žalba se usvaja**, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-11-121/21 od 09.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Vogošća, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izvođenje radova na rekonstrukciji saobraćajnice i mosta u Ulici Braće Planja u sklopu Nove industrijske zone, na području općine Vogošća,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1353-1-3-144-3-107/21 od 29.07.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-11-121/21 od 09.09.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako podnosi žalbu na Odluku Općinskog načelnika Vogošće, broj:07-l 1-1216/21 od 09.09.2021.godine, donesenu u vezi obavještenja o nabavci broj: 1353-1-3-144-3-107/21 od 29.07.2021.godine kojom je njegova ponuda za izvođenje radova na rekonstrukciji saobraćajnice i mosta u ulici Braće Planja u sklopu nove industrijske zone na području općine Vogošća odbačena jer nije ispunio formalno-pravne uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
Dalje navodi:
Smatramo da je ugovorni organ neozbiljno i bez primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama te veoma tendenciozno tražio eventualne formalne nedostatke u našoj ponudi kako bi osigurao posao jedinom preostalom ponuđaču.
Naime u navedenoj Odluci stoji daje tačkom 7.4.1 pod a) TD zahtjevano da je ponuđač kao izvođač radova u posljednjih pet godina realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (objekti niskogradnje: mostovi, vijadukti, nadputnjaci, podputnjaci ili saobraćajnice ili kanalizacija) u ukupnoj vrijednosti od 560.000.00KM bez uračunatog PDV-a. Dalje se navodi da smo kao dokaz dostavili potvrdu izdatu od strane Grada Visoko o uredno izvršenom ugovoru broj:02/01-02-586/20 od 13.05.2020.godine. Komisija je utvrdila da je radove kao izvođač izvodio Konzorcij Špic beton d.o.o. Zenica i Porobić d.o.o. Zavidovići te nije bila u mogućnosti kao pravilno ocijeniti priloženu Potvrdu iz razloga što u istoj nije navedeno učešće odnosno procenat zastupljenosti svake pojedinačne firme te se obratila Gradu Visoko sa zahtjevom za pojašnjenje Potvrde. U dostavljenom odgovoru od strane Grada Visoko je izjavljeno da ugovorni organ ne raspolaže traženim podacima te je dostavljena kopija okončane situacije (od preduzeća Špic beton d.o.o. Zenica) i kopija fiskalnog računa (od preduzeća Špic beton d.o.o. Zenica). Pošto iz dostavljenih dokumenata Komisija nije mogla utvrdili zastupljenost firmi u predmetnom Konzorciju te smatra da Potvrda nije validna tj. ne ispunjava jasne uslove propisane odredbama člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama a dalje da ostale dostavljene potvrde daju iznos koji nije dovoljan kao referanca.
Kako ugovorni organ nije u skladu sa članom 53. (4) Zakona o javnim nabavkama i članom 3. c) 1) i 3. e) 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) pripremio tendersku dokumentaciju odnosno nije pripremljena i tražena izjava ponuđača ovjerena kod nadležnog organa kojom se dokazuju minimalni uslovi za kvalifikaciju te pošto ugovorni organ nije sukladno članu 48. (7) Zakona o javnim nabavkama jasno i precizno definirao zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji trebao je u slučaju nejasnoća vezanih za dostavljenu Ponudu sukladno članu 68. (3) Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje dokumentacije u svrhu otklanjanja nedoumica ili formalnog nedostatka dostavljenih dokumenata.
Smatramo da smo u našoj ponudi dostavili dokaze navedene u tački 7.4.2. TD kojom je tražen spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu 560.000,00KM sa potvrdama izdatim u skladu sa članom 48. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ nije sukladno članu 48. (7) Zakona o javnim nabavkama jasno i precizno definirao zahtjeve u tački 7.4.2. tenderske dokumentacije u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. TD odnosno nije jasno i precizno naveo daje u dostavljenim potvrdama potrebno naznačiti vrijednosti

radova od strane svih članova Konzorcija kako je jasno i precizno u TD definisao uslove za ponuđače koji dostavljaju potvrde o uspješno realizovanim ugovorima a izvodili su radove u svojstvu pod izvođača.

Tvrdimo da dostavljena Potvrda izdata od Grada Visoko, ispunjava sve uslove propisane odredbama člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama a ako ugovornom organu nije bila dovoljna dokumentacija dostavljena od Grada Visoko trebao je u skladu sa 48. (5) Zakona o javnim nabavkama tražiti od ponuđača da pismeno pojasnimo dostavljene reference što nije uradio. U prilogu žalbe dostavljamo dopis PD Porobić d.o.o. Zavidovići i Aneks Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva na osnovu kojih je vidljivo daje Ugovor o izgradnji mosta u naselju Liješeva, Općina Visoko realizovalo u cijelosti samo naše preduzeće.

Dalje u Odluci stoji da je tačkom 7.4.1 pod d) TD tražena obrazovna i profesionalna kvalifikacija lica koja su angažovana na izvođenju konkretnih radova i da ponuđač između ostalog ima na raspolaganju i:

-3 (tri) lica SSS ili VŠS saobraćajne struke - III ili V stepen, smjer rukovaoc građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama). Navedenom tačkom tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač dostavi diplome/svjedočanstva o završenoj traženoj stručnoj Spremi i dokaz o radnom angažmanu.

Za dostavljenu diplomu o završenom srednjem obrazovanju odraslih broj:350-21/2021 od 31.05.2021 .godine izdatu od PU Centar za obrazovanje odraslih „ Eduka BH" Tešanj a kojom se dokazuje da. je Mirsad Luković stekao zvanje rukovaoc građevinskih i prelovarnih mašina Komisija je utvrdila da Općina Maglaj ovjeravajući kopiju iste nije stavila pečat između prve i druge stranice dokumenata (strana 85-86 Ponude) što je direktno uticalo na formalno-pravnu ispravnost dostavljenog dokumenta.

Pošto je dostavljena i ovjerena kopija, kako to rade u šalter salama kod ovjere dokumenata sa više stranica, presavijena u gornjem lijevom kutu (sve četiri stranice diplome), sastavljena i opečaćena mislimo da navedeno u Odluci ugovornog organa nije ni formalni nedostatak dokumenta.

Smatramo daje u svrhu otklanjanja formalnog nedostatka dostavljenog dokumenta (ako to jeste), naročito jer se nedostatak potkrao kod organa vlasti, ugovorni organ trebao u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama tražiti pojašnjenje dostavljenog dokumenta od Općine Maglaj ili PU Centar za obrazovanje odraslih „Eduka BH" Tešanj ili tražiti od nas kao ponuđača da dostavimo izvornik dokumenta radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu a sve u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Naprotiv ugovorni organ prerevnosno reaguje iako se svi podaci sa prve stranice diplome nalaze i na trećoj.

Općina Vogošća se uopće ne ponaša kao dobar domaćin raspolažući budžetskim sredstvima odnosno sredstvima građana te umjesto da potroše 5 KM poštarine i provjere dostavljene dokumente oni pokušavaju potrošiti minimalno 23.381,76KM više.

Na kraju u Odluci navode da je tačkom 7.4.1 pod c) TD propisano da ponuđač mora posjedovati-imati na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje

predmetnih radova i to da ponuđač ima na raspolaganju 1 (jedan) kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) i 2 (dva) bagera (rovokopača).
Ugovorni organ tvrdi da su našoj Ponudi (strana 109-112 Ponude) dostavljeni dokazi za posjedovanje 3 mašine rovokopača a da nismo dostavili dokaz da imamo na raspolaganju kombinovanu radnu mašinu utovarivač-rovokopač traženu tačkom 7.4.1 pod c) stavka 2 TD.
Smatramo da pošto ugovorni organ u skladu sa članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) nije u Komisiju imenovao članove koji su stručne osobe i poznaju građevinsku mehanizaciju trebao je u skladu članom 68. (3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14) te članom 18. I) i ii) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Da je bilo koji od članova Komisije barem provjerio na internetu modele mehanizacije za koje su dostavljene saobraćajne dozvole vrlo lako bi utvrdio daje radna mašina za koju je dostavljena potvrda o registraciji broj E 46 -E -329 koja u nazivu ima CASE 590 SLE, ustvari takozvana kombinerka te samim time nije tačna konstatacija da nismo dostavili dokaz kako je naveo ugovorni organ.
Općina Vogošća je postupajući diskriminatorski prema našem preduzeću, onemogućila pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava te jedinom preostalom ponuđaču čija ponuda premašuje procijenjenu vrijednost pokušava na nekorektan način obezbijediti posao. Nije nevažno usput napomenuti daje cijena naše ponude bila u vrijednosti manjoj od procijenjene te smatramo daje Općina Vogošća trebala provesti procedure u skladu sa Zakonom i svime naprijed navedenim u svrhu otklanjanja sitnih formalnih nedostataka a u cilju omogućavanja aktivne i poštene konkurencije.
Ujedno se pitamo zašto je Zakonodavac propisao i uz član 21. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) pripremio sve potrebne izjave kako bi olakšao ponuđačima a onemogućio malverzacije i provođenje javne nabavke licima koja nisu kvalitetno pročitala i proučila Zakon i Uputstvo prije provođenja JN a odlučuju o utrošku velikih budžetskih sredstava ako se iste neće upotrebljavati kod JN.
U vezi sa svim naprijed navedenim tražimo od Ureda za žalbe Bosne i Hercegovine da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji saobraćajnice i mosta u ulici Braće Planja u sklopu nove industrijske zone na području općine Vogošća, broj:07-l 1-1216/21 od 09.09.2021.godine donesenu u vezi obavještenja o nabavci broj:1353-l-3-144-3-107/21 od 29.07.2021.godine, naloži Općini Vogošća provođenje procedure zasnovane na Zakonu u kojoj će se uvrstiti i naša ponuda jer ista ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije te provede E-aukciju ili da poništi cijeli postupak javne nabavke u skladu sa članom 111. (1) d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja "Špic beton" d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji saobraćajnice i

mosta u Ulici Braće Planja u sklopu Nove industrijske zone, na području Općine Vogošća broj: 07-11-1216/21 od 09.09.2021. godine neosnovanom i to da su svi žalbeni navodi apsolutno neutemeljeni i u potpunosti neosnovani iz sljedećeg razloga:
Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod "Špic beton" d.o.o. Zenica koji je vezan za tačku 7.4.1. pod a) TD neosnovan u potpunosti iz sljedećih razloga:
Ponuđač "Špic beton" d.o.o. Zenica je kao dokaz dostavio tri Potvrde o uspješno izvršenim radovima, u dvije dostavljene Potvrde su uredno izdvojeni radovi i iznosi koji su traženi TD. Treća Potvrda (strana 36. Ponude) o uredno izvršenom Ugovoru broj: 02/01-02-586/20 od 13.05.2020. godine izdatu od strane Grada Visoko nije bila prihvatljiva, jer je Komisija za javne nabavke iz dostavljene Potvrde utvrdila daje radove kao Izvođač izvodio Konzorcij "Špic beton" d.o.o. Zenica i "Porobić" d.o.o. Zavidovići i iz iste se nije moglo ocijeniti procenat zastupljenosti svakog pojedinačnog ponuđača u realizaciji predmetnog ugovora.
Dana 30.08.2021. godine Komisija za javne nabavke (vodeći se i Vašim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1715-8/21 od 12.08.2021. godine i Rješenjem JN2-03-07-1-1713-8/21 od 12.08.2021. godine u kojim je navedeno da kada je u pitanju validnost Potvrde „Obveza ugovornog tijela je bila da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučila da Potvrda nije validna. Ugovorno tijelo mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH i člankom 102. stavak (2) ZJN) obratila se Gradu Visoko sa Zahtjevom za pojašnjenje izdate Potvrde, te da isti kao Investitori i izdavaoci Potvrde tačno definišu procente učešća firmi u Konzorciju.
U dostavljenom odgovoru od strane Grada Visoko zaprimljenog dana 07.09.2021. godine izjavljeno je da Grad Visoko kao investitor tj. Ugovorni organ ne raspolaže traženim podacima. Komisiji za javne nabavke je uz odgovor dostavljena kopija predmetnog Ugovora, prva stranica kopije okončane situacije kao i kopija fiskalnog računa.
Iz dostavljenih dokumenata se ne može ocijeniti i utvrditi zastupljenost firmi u predmetnom Konzorciju, te stoga Komisija za javne nabavke smatra da dostavljena Potvrda nije validna, tj. ne ispunjava jasne uslove propisane odredbama člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ostale dostavljene potvrde u Ponudi ponuđača "Špic beton" d.o.o. Zenica, a koje se odnose na objekte niskogradnje u zbiru daju iznos od 268.552,91 KM bez uračunatog PDV-a, što nije dovoljno kao referenca, jer je zahtjevan iznos od minimalno 360.000,00 KM bez PDV-a za objekte niskogradnje. Dodatna dokumentacija koja je dostavljena uz Žalbu od strane ponuđača "Špic beton" d.o.o. Zenica za ovaj žalbeni navod (Anex Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint venture) zaključenog 03.01.2019. godine) ne može biti razmatrana, jer je naknadno dostavljena.
Ako je ponuđač "Špic beton" d.o.o. Zenica imao validnu dokumentaciju koja tačno definiše procente učešća firmi u Konzorciju, odnosno iznose, postavlja se pitanje zašto istu nije dostavio blagovremeno tj. da bude sastavni dio ponude, kao što je to uradio sa druge dvije Potvrde. Još je upitnija realizacija predmetnog Ugovora od strane "Špic beton" d.o.o. Zenica, kada je žalitelj

dostavio kopiju Anex Ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva (joint venture) kojim je predmetni Konzorcij raskinut, što također povlači i raskidanje Ugovora o izvođenju radova za koje je izdata Potvrda.
Tačkom 7.4.1. pod b) TD, a u skladu sa članom 51. Zakona je tražena obrazovna i profesionalna kvalifikacija lica koja su angažovana na izvođenju konkretnih radova i to da ponuđač između ostalog ima na raspolaganju i:
- 3 (tri) lica, SSS ili VŠS saobraćajne struke-III ili V stepen, smjer rukovalac građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama).
Tačkom 7.4.2. pod b) TD je pored ostalih zahtjeva traženo da se za 3 (tri) lica, SSS ili VŠS saobraćajne struke-III ili V stepen, smjer rukovalac građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama) dostave Diplome/Svjedočanstva o završenoj traženoj stručnoj spremi i dokazi o radnom angažmanu, uz napomenu da dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.
Ponuđač "Špic beton" d.o.o. Zenica je u svojoj Ponudi (strana 85-88. Ponude) kao dokaz za traženo dostavio Diplomu o završenom srednjem obrazovanju odraslih broj: 350-21/2021 od 31.05.2021. godine, izdatu od PU Centar za obrazovanje odraslih "Eduka BH" Tešanj, a kojom se dokazuje da je Mirsad Luković stekao zvanje rukovalac građevinskih i pretovarnih mašina.
Uvažavajući dostavljeno, Komisija za javne nabavke smatra da dostavljena ovjerena kopija Diplome u Ponudi ponuđača "Špic beton" d.o.o. Zenica nije ovjerena od strane nadležnog organa na ispravan način. Naime, Komisija za javne nabavke smatra problematičnim činjenicu da se kopija dokumenta sastoji od 4 (četiri) stranice, dok Općina Maglaj ovjeravajući predmetnu kopiju dokumenta nije stavila pečat između prve i druge stranice dokumenta (strana 85-86. Ponude), a što je direktno utjecalo na formalnopravnu ispravnost dostavljenog dokumenta.
Navedene činjenice kao žalbene navode koji su usvojeni kao osnovani potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar kroz Rješenje broj: JN2-03-07-1-729-8/17 od 24.08.2017. godine.
U ovom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je dostavljena ovjerena kopija sa više stranica, presavijena u gornjem lijevom kutu (sve 4 stranice Diplome) sastavljena i opečaćena, te da ne predstavlja formalni nedostatak, što apsolutno nije tačno, jer je u Ponudi dostavljena Diploma čiji su listovi razdvojeni kao i kod svih ostalih dostavljenih Diploma tj. svaki list zaseban. Također, se postavlja pitanje, ako su uredno ovjerene sve ostale Diplome, te ako su i u predmetnoj Diplomi ovjereni svi listovi osim listova 85-86, zašto je to tako.
Navodi žalitelja da se Općina Vogošća ne ponaša kao dobar domaćin su vrlo nekorektni, jer upravo Općina Vogošća kao Ugovorni organ u predmetnom postupku je poduzela sve radnje kako bi ispoštovala član 3. ZJN tj. kako bi se ponašala jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Tačkom 7.4.1. pod c) TD je propisano da Ponuđač mora posjedovati-imati na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova i to

da ponuđač ima na raspolaganju i 1 (jedan) kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) i 2 (dva) bagera (rovokopača).
Kao dokazi za tražene mašine iz tačke 7.4.1. pod c) stavke 2. i 3. potrebno je bilo kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji ili važeće upotrebne dozvole.
Ponuđač "Špic beton" d.o.o. Zenica je za traženo u svojoj Ponudi (strana 109-112. Ponude) dostavio dokaze za posjedovanje 3 mašine rovokopača, međutim nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju kombinovanu radnu mašinu-utovarivač-rovokopač traženu tačkom 7.4.1. pod c) stavka 2. TD.
Navod žalitelja da smatra da ugovorni organ u skladu sa članom 16. Uputstva TD i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) nije u Komisiju imenovao članove koji su stručne osobe i poznaju građevinsku mehanizaciju, te da je u skladu sa članom 68. (3) ZJN (Službeni glasnik BiH, 39/14) te članom 18.1) i II) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) trebao tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata, je neosnovan iz razloga što Komisija u svom sastavu ima stručnu osobu za građevinsku mehanizaciju, ali za tačnu ocjenu ove tačke TD nije potrebno nikakvo stručno lice.
U TD je kao dokaz navedena saobraćajna ili upotrebna dozvola za kombinovanu radnu mašinu utovarivač-rovokopač.Žalitelj je u svojoj Ponudi dostavio ovjerene kopije saobraćajne dozvole u kojoj se navodi da se radi o radnim mašinama - rovokopačima, umjesto kombinovana radna mašina utovarivač-rovokopač. Ako je predmetni Ponuđač imao u posjedu mašinu koja odgovara uslovima TD, ista je morala kao takva biti i registrovana ili imati upotrebnu dozvolu, a ne da Komisija kako Žalitelj navodi „provjeri na internetu". Također, Komisija ne poznaje navode koje daje Žalitelj „takozvana kombinerka".
O neprimjerenim i netačnim navodima Žalitelja da Komisija postupa diskriminatorski prema njegovom preduzeću, ponovo napominjemo da Općina Vogošća kao Ugovorni organ radi u skladu sa članom 3. ZJN. Posljedni žalbeni navod Žalitelja kojim se Žalitelj pita zašto je Zakonodavac propisao i uz član 21. Uputstva modela TD i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14) pripremio sve potrebne izjave kako bi olakšao ponuđačima a onemogućio malverzacije i provođenje JN licima koja nisu kvalitetno pročitala i proučila Zakon i Uputstvo prije provođenja JN, a odlučuje o utrošku velikih Budžetskih sredstava ako se iste neće upotrebljavati kod JN, vrijeđa Komisiju za JN koja je sastavljena od stručnih i kompetentnih osoba i koja u potpunosti nakon što je pročitala i proučila Zakon i Uputstvo (pošto Žalitelj ukazuje na to) po istim u potpunosti postupa i zato predmetnu ponudu Žalitelja smatra neispravnom. Također, pored toga što je navod uvrjedljiv, isti je vrlo nekorektan od strane jednog ponuđača Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da predmetnu žalbu žalitelja "Špic beton" d.o.o. Zenica treba odbiti kao neosnovanu u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2595-4/21 od 23.09.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2595-5/21 od 19.08.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba djelomično usvaja.

Osporavajući ožalbenu odluku žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, odnosno ugovorno tijelo je odbilo njegovu Potvrdu u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti izdatu od Grada Visoko kao nevaljanu jer iz iste nije moglo utvrditi koji je postotak radova izvršio žalitelj a koji firma Porobić d.o.o. Zavidovići, budući da se naprijed navedena potvrda odnosila na radove koje je kao izvođač izveo žalitelj u sklopu konzorcija sa firmom Porobić d.o.o. Zavidovići, te ističe kako je dostavio Potvrde u skladu sa člankom 48. stavak 3. ZJN. Također, žalitelj ističe kako ugovorno tijelo nije sukladno članku 48. stavak 7. ZJN jasno i precizno propisalo zahtjeve u TD, te da je sukladno članku 68. stavak 3. ZJN trebalo tražiti pojašnjenje sporne Potvrdekod u svrhu otklanjanja nedomuica ili formalnog nedostatka dostavljenih dokumenata.

Točkom 7.4.1. pod a) TD zahtijevano je da je ponuditelj kao izvođač radova u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, realizirao minimalno jedan ugovor čiji je karakteri kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavu (objekti niskogradnje: mostovi, vijadukti, nadputnjaci, potputnjaci i betonski propusti većih gabarita koji nisu izvedeni od montažnih elemenata ili saobraćajnice ili kanalizacija) u ukupnoj vrijednosti od 560.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, te da je učešće ugovora realiziranih na izvođenju saobraćajnica ili kanalizacije u ukupnom traženom iznosu je trebalo biti minimalno 200.000,00 KM bez PDV-a i to za saobraćajnice min. 100.000,00 KM i za kanalizaciju min. 100.000,00 KM, odnosno ugovori za objekte niskogradnje su trebali imati vrijednost od minimalno 360.000,00 KM bez PDV-a.
Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako su dostavljene 3 Potvrde (Potvrda broj 02/1-02-586/20 od 19.05.2020. god. od Grada Visoko, Potvrda broj 11-45-1008/21 od 19.01.2021. god. od Grada Zenice i Potvrda broj 07-14-12157/16-4 od 28.08.2017. god. od Grada Zenice).

Potvrda broj 02/1-02-586/20 od 19.05.2020. godine izdata je od Grada Visoko te je u istoj navedeno kako je uredno izvršen Ugovor o izvođenju radova u vrijednosti 248.370,31 KM sa PDV-om između Grada Visoko i Konzorcija Špic beton d.o.o. Zenica i Porobić d.o.o. Zavidovići.
Nadalje, uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo poslalo Upit Gradu Visokom sa Zahtjevom za pojašnjenje predmetne Potvrde uz zahtijevanje da se točno definira postotak učešća žalitelja u Konzorciju, odnosno u izvođenju radova u nabavi iz predmetne Potvrde, na što je dana 7.9.2021. god. zaprimljen kod ugovornog tijela Odgovor od strane Grada Visokou kojem navode kako ne raspolažu traženim podatcima te u prilogu dostavljaju Ugovor broj 01/2-02-187/19 od 25.02.2019. godine i prvu stranicu Okončane situacije Špic beton d.o.o. Zenica broj 118-12-189 od 31.12.2019. godine i fiskalni račun broj BR:1039 od 31.12.2019. godine.
U sklopu predmetne žalbe žalitelj je dostavio Aneks ugovora o osnivanju zajedničkog poduzetništva između Špic beton d.o.o. Zenica i Porobić d.o.o. Zavidoviću od 08.03.2019. godine u kojem se u članku 1. navodi kako su se potpisnici Aneksa sporazumjeli da raskinu zajedničko poduzetništvo zbog nemogućnosti člana poduzeća Porobić d.o.o. Zavidovići da učestvuje u realizaciji projekta izgradnje mosta u naselju Liješeva, općina Visoko.
Na temelju naprijed navedenog, žalbeni navod je prema mišljenju ovoga tijela upotpunosti opravdan i **osnovan**, budući da je žalitelj dostavio zahtijevano točkom 7.4.1. pod a) TD, odnosno dostavio je dokaze da je realizirao minimalno jedan ugovor čiji je karakteri kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavu (objekti niskogradnje: mostovi, vijadukti, nadputnjaci, potputnjaci i betonski propusti većih gabarita koji nisu izvedeni od montažnih elemenata ili saobraćajnice ili kanalizacija) u ukupnoj vrijednosti od 560.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, te da je učešće ugovora realiziranih na izvođenju saobraćajnica ili kanalizacije u ukupnom traženom iznosu je trebalo biti minimalno 200.000,00 KM bez PDV-a i to za saobraćajnice min. 100.000,00 KM i za kanalizaciju min. 100.000,00 KM, odnosno ugovori za objekte niskogradnje su trebali imati vrijednost od minimalno 360.000,00 KM bez PDV-a, pošto je Potvrdom broj 02/1-02-586/20 od 19.05.2020. god. od Grada Visoko, kao i priloženim dokazima uz žalbu dokazao da je predmetni ugovor izvršio sam te stekao iskustvo za cjelokupan ugovor, budući da je isti sam i odradio. S tim u vezi, ugovorno tijelo je trebalo zatražiti od žalitelja pojašnjenje dostavljene Potvrde sukladno članku 68. stavak 3. ZJN, te u slučaju dokazivanja iste, prihvatiti ponudu žalitelja. Na temelju stanja u spisu, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer je isti u svrhu zadovoljenja točke 7.4.1. pod b) TD dostavio kopiju diplome o završenom srednjem obrazovanju odraslih broj: 350-21/2021 od 31.05.2021. godine, izdanu od PU Centar za obrazovanje odraslih "Eduka BH" Tešanj kojom se dokazuje da je Mirsad Luković stekao zvanje rukovalac građevinskih i pretovarnih mašina, ali je ista dostavljena kao kopija Diplome koja nije ovjerena od strane nadležnog organa na ispravan način, odnosno nije stavljen pečat između prve i

druge stranice dokumenta, te ističe kako je ugovorno tijelo bilo dužno u skladu sa člankom 68. stavak 3. ZJN tražiti pojašnjenje dostavljenog dokumenta.
Točkom 7.4.1. pod b) TD zahtijevano je da ponuditelj između ostalog ima na raspolaganju 3 (tri) lica, SSS ili VŠS saobraćajne struke-III ili V stepen, smjer rukovalac građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama).
Točkom 7.4.2. pod b) TD traženo da se za 3 (tri) lica, SSS ili VŠS saobraćajne struke-III ili V stepen, smjer rukovalac građevinskim mašinama (KV ili VKV rukovaoci građevinskim mašinama) dostave Diplome/Svjedočanstva o završenoj traženoj stručnoj spremi i dokazi o radnom angažmanu, uz napomenu da dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranicama 85.-88. dostavljena kopija Diplome broj: 350-21/2021 od 31.05.2021. godine, izdanu od PU Centar za obrazovanje odraslih "Eduka BH" Tešanj na ime Mirsad Luković. Uvidom je utvrđeno kako između prve i druge stranice kopije Diplome nije stavljen pečat Općine Maglaj.
Člankom 68. stavak 3. ZJN propisano je kako ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona **ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu**, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja ovo tijelo ističe kako je ugovorni organ trebalo pozvati ponuditelja da u skladu sa naprijed navedenom zakonskom normom otkloni nedostatak u kopiji Diplome broj: 350-21/2021 od 31.05.2021. godine, na način da dostavi orginalne dokumente radi usporedbe sa spornom kopijom te na taj način utvrdi ispunjenost uvjeta zahtijevanih točkom 7.4.2. pod b) TD ili da zatraži od gradskog organa uprave da utvrdi vjerodostojnost gore navedene Diplome. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod kao **osnovan,** te ističe kako je ugovorno tijelo bilo dužno pozvati žalitelja da otkloni naprijed navedeni nedostatak u fazi ocjene ponuda, ili da u Izjašnjenju broj 07-11-1216/21 od 20.09.2021. godine dokaže postojanje činjenica ili okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku ili preuzelo radnje, a na osnovu kojih nije prihvatilo Diplomu broj: 350-21/2021 od 31.05.2021. godine kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti žalitelja sukladno članku 102. stavak 2. ZJN.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavio dokaze iz točke 7.4.1 pod c) TD, odnosno dostavio je dokaze da posjeduje 3 mašine rovokopača, a ne 2 mašine rovokopača i jednu radnu kombiniranu radnu mašinu utovarivač-rovokopač. Nadalje žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo trebalo tražiti pojašnjenje dostavljenih dokumenata sukladno članku 68. stavak 3. ZJN ili bar provjeriti na internetu da radna mašina registracijskih oznaka E 46-E-329 naziva CASE 590 SLE, a za koju je žalitelj ima na raspolaganju te nudi u Ponudi je tzv. „kombinerka“, odnosno utovarivač-rovokopač, te naglašava da je dostavio zahtijevano TD.
Točkom 7.4.1. pod c) TD je propisano da ponuditelj mora posjedovati ili imati na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova i to

da ponuditelj ima na raspolaganju i 1 (jedan) kombinirani radni stroj (utovarivač-rovokopač) i 2 (dva) bagera (rovokopača). Kao dokazi za tražene iz točke 7.4.1. pod c) TD stavke 2. i 3. potrebno je bilo kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji ili važeće upotrebne dozvole.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno su na stranica 109-112 dostavljeni saobraćajne dozvole za Radnu mašinu CASE 590 SLE-rovokopač (registracijska oznaka E46-E-329), Radna mašina BOBCAT E50-rovokopač (registracijska oznaka O30-M-523) i Radna mašina NEUSON 3402 RDV-rovokopač (registracijska oznaka A41-O-782).
Iz priloženih saobraćajnih dozvola kao i Upotrebne dozvole broj EB-M-550-325-01/20 izdate od ESTA d.o.o. Busovača, ovo tijelo je utvrdilo kako žalitelj nije ispunio uvjete iz točke 7.4.1. pod c) TD, odnosno nije dostavio dokaze da posjeduje, odnosno ima na raspolaganju 1 (jedan) kombinirani radni stroj (utovarivač-rovokopač) i 2 (dva) bagera (rovokopača), budući da na naprijed navedenim saobraćajnim dozvolama, a koje je ugovorno tijelo zahtijevalo kao dokaz kao i na Upotrebnoj dozvoli broj EB-M-550-325-01/20 nigdje nije navedeno da radnu mašinu koju žalitelj nudi odnosno ima na raspolaganju je kombinirani radni stroj (utovarivač-rovokopač), naprotiv na istim je samo navedeno da je radna mašina rovokopač. Ugovorno tijelo postupilo je u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) ZJN te odbacilo ponudu žalitelja, budući da nije ispunio uvjete iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN. Ovo tijelo naglašava kako je ugovorno tijelo dužno provjeravati ispunjavaju li potencijalni ponuditelji zahtjeve iz predmetne TD na temelju dokaza koje je propisalo predmetnom TD, a ne na temelju uvida „na internet", kako žalitelj navodi, a potencijalni ponuditelji dužni su dokazati na osnovnu zahtijevanih dokaza da posjeduju, odnosno imaju na raspolaganju ono što nude za predmetnu nabavu. Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav odnosno navod žalitelja da je ugovorno tijelo pokraj dostavljenih dokaza (upotrebne dozvole i saobraćajne dozvole) bilo dužno provjeravati da li ponuđena mašina zadovoljava traženo TD, jer je žalitelj dokazima upravo trebao dokazati navedeno. Na temelju utvrđenog stanja iz spisa, a u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, prema mišljenju ovoga tijela ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
- Općina Vogošća
- TERMO-BETON d.o.o. Breza
- *evidencija*
- *a/a*